

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2024:008

klachtnummer xxx

uitspraakdatum: 3 september 2024

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

[A] te **[B]** (hierna: klaagster)

tegen

[C] kantoorhoudend te **[D]** (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 15 september 2023 heeft klaagster bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 Klaagster heeft via het digitale portaal van de Raad aanvullingen gedaan op haar klacht.

1.3 Beklaagde heeft op 9 januari 2024 een verweerschrift ingediend.

1.4 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet tot oplossing van de klachten geleid.

1.5 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op de zitting van de Raad van 11 juni 2024 te Den Haag. Daarbij zijn verschenen en gehoord klaagster, alsmede beklaagde.

1.6 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

1.7 Zoals ter zitting van de Raad is besproken heeft klaagster de Raad op 20 juni 2024 nader geïnformeerd. Aan de door klaagster nadien op 28 augustus 2024 nader ingebrachte klachten gaat de Raad voorbij omdat zulks een nieuw onderzoek van de feiten zou vergen, waarvoor in dit stadium van de procedure bij de Raad geen plaats meer is.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te [D] en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RB" ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als belastingadviseur onder de naam '[E]'.

2.2 Klaagster is sinds 1 oktober 2022 vennoot in de vennootschap onder firma "[F]" (hierna: [F]). [F]

exploiteert in een schip dat oorspronkelijk als baken voor scheepvaart diende en nu in de Z haven ligt, als B&B, met twee luxe suites. De enige andere vennoot van [F] is vanaf de oprichting [G] (hierna: [G]), de – gewezen - huwelijkspartner van klaagster.

2.3 De onderneming van [F] werd tot 1 oktober 2022 gedreven in de vorm van een eenmanszaak door [G].

2.4 [G] heeft in 2023 een verzoek tot ontbinding van het huwelijk met klaagster ingediend. De [F] is per 30 juni 2023 beëindigd.

2.5 Aan beklagde is verzocht de jaarcijfers 2022 van [F] samen te stellen en de aangiften inkomstenbelasting 2022 op te stellen. Beklaagde heeft de betreffende stukken op 24 juli 2023 aangeleverd aan klaagster en aan [G].

2.6 Op 26 juli 2023 heeft klaagster beklagde verzocht om nadere informatie en een toelichting op de samengestelde cijfers. Beklaagde heeft dit verzoek in eerste instantie niet beantwoord.

2.7 In een e-mail van 7 september 2023 heeft klaagster aan beklagde onder meer geschreven:

“Beste [C],

Je hebt mij de afgelopen twee jaar samen met [G] buitengesloten van de boekhouding.

Ik ben net als [G] een klant van je en ik vraag je om eigen inlogcodes, zodat ik bij mijn gegevens te komen. [G] geeft aan dat zijn gegevens privé zijn.

Je reageert niet op mijn mails en rommelt i.o.v. [G] met cijfers.

Ik wil zo snel als mogelijk openheid van zaken en scheiden van [G].

Ik reken op je hulp!”

2.8 In reactie daarop heeft beklagde op 7 september 2023 aan klaagster geschreven:

“Beste [A],

Nadat wij elkaar telefonische hebben gesproken, lees ik nu de inhoud van jouw mail.

Zover ik kan nagaan ben ik altijd open geweest in de onderlinge communicatie op het gebied van financiën tussen jou en [G].

In dit verband vind ik je uitspraak dat ik rommel met de cijfers van mijn cliënt ongepast en verzoek je terug te nemen.

Laten we aardig blijven !”

Daarop heeft klaagster haar woorden teruggenomen.

2.9 Op 11 september 2023 heeft klaagster in een e-mail aan beklagde onder meer geschreven: “Graag ontvang ik morgen een antwoord op mijn mail. Indien dit antwoord uitblijft stel ik ook jou en je bedrijf

aansprakelijk voor het onthouden van informatie.”

2.10 In reactie op de e-mail van klagster van 11 september 2023 heeft beklagde diezelfde dag in een e-mail aan klagster onder meer geschreven:

“Doe nou gewoon is lief, zoals ik je heb leren kennen.
Helaas voor jou heb ik meerdere klanten en vrijdag heb ik aangegeven het zo spoedig mogelijk op te pakken.
Dus nog even geduld. Dit soort berichten zullen zeker niet de snelheid om te reageren bevorderen.”

2.11 Omdat een reactie van beklagde op de verzoeken van klagster om verder informatie over de administratie van [F] uitbleef heeft de nieuwe adviseur van klagster, [H] (hierna: [H]) op 8 september 2023 namens klagster aan beklagde onder meer geschreven:

“Zou je ons daarom de aansluiting tussen de balans en de winst- en verliesrekening in de jaarrekening 2022 van [F] en die in de afzonderlijke aangiften van [A] (pagina 8 tot en met 10) en de heer [G] (pagina 8 tot en met 14 en pagina 17 tot en met 21) willen geven?

Met andere woorden hoe heb je de toerekening van het resultaat aan [A] en de heer [G] berekend en is daarbij het vof-contract gevolgd?

Klopt het dat de ABN AMRO rekening xx (reeds) onderdeel uitmaakt van de vof?

Hoe is de huur berekend die in rekening is gebracht aan de vof?

Een grootboek uitdraai van de privéonttrekkingen van [A] en de heer [G] in 2022 en 2023 tot en met juni 2023.

Daarnaast zie ik in de aangifte 2022 van de heer [G] geen resultaat verantwoord betreffende de [I] (opgericht d.d. 24 mei 2022). Kun jij mij bevestigen dat er in 2022 geen bedrijfsactiviteiten hebben plaatsgevonden? En wat is daarvan de status in 2023?

Tot slot heb ik een vraag betreffende de tussentijdse cijfers januari – juni 2023 van [F]. In deze cijfers ontbreekt een kostenpost toeristenbelasting voor deze periode. Wat is daarvan de reden?”

2.12 Op 15 september 2023 heeft beklagde aan [H] een e-mail verzonden waarin hij heeft geschreven:

“Vanzelfsprekend ben ik bereid om de verzochte gegevens aan te leveren.
Echter door vakantie en andere prioriteiten binnen onze praktijk ben ik er nog niet aan toe gekomen.

Ik zal de benodigde gegevens uiterlijk voor aankomende donderdag aanleveren.”

2.13 Op 15 september 2023 heeft klagster bij de Raad een klacht ingediend tegen beklagde. De in het kader van het daarop volgende mediationtraject opgestelde (concept) vaststellingsovereenkomst, is uiteindelijk niet tot stand gekomen.

2.14 Op 21 september 2023 heeft beklagde financiële stukken gemaild naar [H]. Naar aanleiding daarvan heeft [H] vragen gesteld aan beklagde. Beklagde heeft die vragen niet beantwoord.

2.15 In haar e-mail van 12 februari 2024 aan beklaagde heeft klagster onder meer geschreven:

“Ik verzoek je dan ook om mij z.s.m. toegang te verlenen tot de gehele ([J]) administratie van [F] vanaf de datum oprichting van deze onderneming (dus ook van de periode vóór 1 oktober 2022) met inbegrip van in ieder geval (maar niet beperkt tot) het grootboek, de bankmutaties en de BTW aangiften.”

2.16 In een e-mail van 29 april 2024, in cc naar de advocaat van klagster, naar [G] en de advocaat van [G] heeft beklaagde aan klagster geschreven:

“Na overleg met mijn advocaat, welke mij van advies voorziet in de tuchtzaak kom ik tot de volgende reactie.

Gelet op het feit dat de strekking van jouw verzoek, welke gelijk is aan de inhoud van de vaststellingsovereenkomst rondom de tuchtzaak, welke niet door jou is getekend, zie ik geen noodzaak om enigszins te voldoen aan dit verzoek.

Het is vrij eenvoudig. Indien je de klacht seponeert zal ik kijken wat ik met jouw verzoek kan doen.”

2.17 Tijdens de mondelinge behandeling van de klacht op de zitting van de Raad van 11 juni 2024, heeft beklaagde aan klagster toegezegd haar toegang te geven tot de administratie van de [F] met betrekking tot de periode waarin klagster vennoot was van de [F]. Ter zitting is afgesproken dat klagster de Raad over de voortgang zal informeren.

2.18 Eveneens op 11 juni 2024 heeft beklaagde aan klagster in een e-mail het volgende aangegeven:

“[A],

Zoals vanmiddag tijdens de zitting toegezegd heb ik je thans volledige toegang gegeven tot de [J] administratie van [F]

Tevens in de bijlage de uitdraaien van de administratie 2022/2023 voor zover je deze niet al eerder hebt ontvangen

Mocht er nog iets ontbreken of loop je ergens tegen aan dan hoor ik het graag of neem contact op met [J].”

Daarop heeft klagster dezelfde dag als volgt gereageerd:

“Beste [C],

Ik heb zojuist contact opgenomen met [J]. Zij hebben mijn aangepaste rechten bekeken en laten weten dat ik nog steeds niet de volledige rechten van jou heb gekregen. In principe kan ik nu nog steeds niet zoveel in het programma.

Het allerbelangrijkste ‘recht’ aldus de [J] medewerker is ‘rechten toekennen’- zie prinscreen foto 1.

In de verkoop tools heb ik helemaal géén rechten gekregen, zie prinscreen foto 2. Bij samenwerken, zie prinscreen foto 3 staat ‘samenwerken beheren’ nog niet aangevinkt. Maar de allerbelangrijkste staat nog uit en dat is ‘rechten toekennen’ .

Zou je zo vriendelijk willen zijn dit aan te vinken? Zoals afgesproken vandaag en i.o. van de leden van de Raad

van Tucht. “

Beklaagde repliceerde eveneens dezelfde dag:

“Beste [A],

Het toekennen van rechten is niet van belang. Je hebt nu alle rechten om inzage in de administratie te krijgen. Verkooptools zal ik aanzetten ook al gebeurt daar niets mee.”

Vervolgens heeft klagster bij beklaagde nogmaals aangedrongen om haar verdere rechten toe te kennen. Uiteindelijk heeft beklaagde op 11 juni 2024 aan klagster geschreven:

“Beste [A],

Zonder toestemming van [G] ga ik geen volledige rechten, doe ik dit wel dan kan je ook inzage krijgen in de andere administraties.

Je schiet hiermee het doel voorbij. Je kan nu alle gegevens inzien en dat is het doel.”

2.19 Op 20 juni 2024 heeft klagster over de nakoming van de gemaakte afspraken aan de Raad, onder meer, geschreven:

(...). Wij hebben tijdens de zitting afgesproken dat ik u een week later een update zou sturen over of ik toegang heb gekregen tot mijn administratie. In deze mail probeer ik een zo volledig mogelijk antwoord te geven. Na de zitting heb ik op 11 juni j.l. voor een gedeelte toegang gekregen tot de online administratie van [K] en heb ik diezelfde dag over-en-weer gemailld over de toegangsrechten in de administratie, zie laatste bijlage. De volledige autorisatie en rechten heb ik niet gekregen.

Ondanks dat we tijdens de zitting hadden afgesproken mijn ex-partner er niet bij te betrekken, omdat ik ook een klant ben, heeft [K] mijn ex-partner wederom meegenomen in de mailwisseling over de te verkrijgen rechten in de online administratie.

(...) Afgelopen dinsdag heb ik samen met mijn nieuwe boekhouder [L] de VOF administratie doorlopen. (...)

Na een jaar lang procederen ben ik blij iets te zijn opgeschoten met de hoorzitting van afgelopen dinsdag 11 juni j.l. Mijn ex-partner en [K] hebben een jaar lang bewust financiële documenten achtergehouden om het werkelijke inkomen te verbergen en dat komt nu langzamerhand aan het licht. Weliswaar te laat voor de echtscheidingsprocedure, maar het is een begin.

Er zijn gisteren door mijn nieuwe boekhouder in een korte tijd veel eigenaardigheden opgemerkt in de gevoerde administratie.

O.a.

- Zijn er veel facturen onvindbaar in de online administratie o.a. de facturen van [K] zijn administratiekantoor;
- 5 energierekeningen worden geboekt onder schoonmaakwerkzaamheden (misschien een slordige administratieve fout?) en volledig betaald door de VOF - deze energierekeningen zouden gesplitst moeten worden, omdat het schip voor het grootste gedeelte privé wordt bewoond door mijn ex-

partner en zijn andere bedrijf het andere gedeelte het schip huurt. De administratie van de andere onderneming wordt ook beheerd door [K].

- Er zijn spookfacturen aanwezig. Er worden 'diverse (schoonmaak)werkzaamheden' gefactureerd door een bedrijf waar de VOF geen zaken mee doet. Het bedrijf [M] is een bevriende relatie van mijn ex-partner en factureert maandelijks flinke bedragen zonder BTW afdracht. [K] accordeert deze afschrijvingen handmatig in de online administratie. Er is inmiddels € xxxx van de zakelijke rekening afgeschreven.

Er zal veel gecorrigeerd moeten worden in de administratie en dit zal uiteraard ook weer veel extra kosten met zich meebrengen. We hebben daarnaast geen rechten gekregen om de administratie te wijzigen. “

3. De klacht en conclusies van klagster en beklagde

3.1 Naar de Raad begrijpt verwijt klagster beklagde in de onderhavige klachtprocedure:

handelen in strijd met de artikelen 1.1 en 2.2 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklagde :

- 3.1.1 geen inzicht geeft in, en geen antwoord geeft op vragen betreffende [F] gesteld door klagster op 10 juli 2023 en 26 juli 2023 en later op 8 september 2023 door haar adviseur [H];
- 3.1.2 de [J] administratie van de vof LS over de periode waarin klagster vennoot was niet met haar deelt, doch alleen met [G];
- 3.1.3 niet reageert op e-mails van klagster en/of [H];
- 3.1.4 klagster onheus bejegend, met name in de e-mail van beklagde aan klagster van 11 september 2023 en in de e-mail van 24 april 2024.

3.2 Beklagde daarentegen is van mening dat geen sprake is van handelen in strijd met het RBU.

4. Beoordeling van de klachten

De klachten

4.1 De Raad stelt voorop dat het in beginsel aan klagster is om de feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat beklagde klachtwaardig heeft gehandeld, dat wil zeggen heeft gehandeld in strijd met het RBU.

Klachtonderdelen 3.1.1, 3.1.2 en 3.1.3

4.2 Deze klachtonderdelen lenen zich voor gezamenlijke bespreking.

4.3 Klagster stelt dat beklagde geen inzicht geeft in, en geen antwoord geeft op vragen betreffende [F] gesteld door klagster op 10 juli 2023 en 26 juli 2023 en later op 8 september 2023 door haar adviseur [H].

4.4 De Raad stelt voorop dat klagster in ieder geval in de periode dat zij als vennoot aan [F] was verbonden, derhalve in de periode 1 oktober 2022 tot en met 30 juni 2023, een cliënt was van

beklaagde, en dat beklagde ten opzichte van haar met betrekking tot de administratie van [F] dezelfde verplichtingen heeft als ten opzichte van de andere vennoot, en dat beklagde haar derhalve op eerste verzoek inzage diende te verschaffen in de administratie van de [F] over de genoemde periode. Beklaagde heeft daarbij de taak klaagster als zijn cliënt te helpen en wegwijs te maken.

4.5 Beklaagde heeft de op herhaaldelijke verzoeken van klaagster en haar adviseur [H] eerst de gevraagde informatie niet verstrekt en daarop een niet (tijdig) gereageerd (2.6, 2.11) en is pas medio september 2023 na herhaaldelijk aandringen door klaagster met een reactie gekomen. De door klaagster op 7 september 2023 gevraagde inlogcodes voor de [J]-administratie van [F] heeft beklagde eerst op 11 juni 2024, dus ruim negen maanden later, aan klaagster verstrekt. Dit terwijl beklagde wist van de situatie waarin klaagster zich bevond (echtscheidingsprocedure) en het kennelijk grote belang dat klaagster bij de gevraagde informatie en inlogcodes had. Daarbij komt dat beklagde [G] wel van informatie voorzag. Van enige hulp, die van beklagde toch ook voor klaagster mocht worden verwacht, is tot 11 juni 2024 niet gebleken.

4.6 In zoverre is het klachtonderdeel gegrond.

4.7 Uit de tussen door klaagster en beklagde op 11 juni 2024 na de zitting gevoerde correspondentie en de door klaagster daarover aan de Raad gegeven toelichting, leidt de Raad af dat klaagster inmiddels de administratie van de periode van de [F] die haar mede aangaat kan raadplegen. Voor zover klaagster met dit klachtonderdeel heeft willen stellen dat beklagde haar ook mutatierechten had moeten toekennen en rechten over de periode van de [F] vóór 1 oktober 2022 of dat beklagde haar informatie had dienen te verstrekken over de fiscale aangiften van [G], is het klachtonderdeel ongegrond. Door het toekennen van mutatierechten zou de administratie eenzijdig kunnen worden gewijzigd en het verstrekken van gegevens van [G] kan beklagde slechts aan klaagster verstrekken met toestemming van [G], welke toestemming evenwel ontbreekt.

Klachtonderdeel 3.1.4

4.8 Klaagster stelt dat beklagde haar in de e-mail van beklagde aan klaagster van 11 september 2023 en in de e-mail van 24 april 2024 ongepast en onprofessioneel heeft benaderd door bewoordingen te hanteren als "Doe nou gewoon is lief" en door haar onder druk te willen zetten om de onderhavige klachtprocedure in te trekken.

4.9 Dit klachtonderdeel is gegrond. De bewoordingen van de e-mail van beklagde van 11 september 2023 zijn in het algemene omgangsverkeer al ongepast, maar gaan zeker de grenzen van betamelijkheid die van een lid van de Vereniging mag worden verwacht te buiten, ook indien deze opmerking wordt gezien in de context van de eerdere e-mailwisseling tussen beklagde en klaagster op 7 september 2023 (2.7 en 2.8).

Slotsom

4.10 De klachtonderdelen 3.1.1 tot en met 3.1.3, voor zover deze zien op het (niet) tijdig verstrekken van door klaagster gevraagde informatie en rechten met betrekking tot het inzien van de

administratie van [F] over de periode 1 oktober 2022 tot en met 30 juni 2023, zijn gegrond. Klachtonderdeel 3.1.4 is eveneens gegrond.

Op te leggen maatregel

Naar het oordeel van de Raad heeft beklagde jegens klaagster onzorgvuldig gehandeld. Beklaagde is tekortgeschoten in zijn communicatie met klaagster, zijn cliënte. Dit terwijl beklagde wist van de situatie waarin klaagster zich bevond (echtscheidingsprocedure) en het kennelijk grote belang dat klaagster bij de gevraagde informatie en inlogcodes had, dit terwijl hij [G] wel van informatie voorzag. De Raad rekent dat beklagde zwaar aan. De bewoordingen van de e-mail van beklagde van 11 september 2023 zijn een lid van het RB onwaardig, waarbij de Raad bij het opleggen van de maatregel wel betreft dat daaraan op 7 september 2023 het nodige was voorafgegaan.

Naar het oordeel van de Raad is de maatregel van 'berisping' als bedoeld in artikel 14.4, onder b. van het RTRB als zijnde een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedragingen van beklagde. De Raad zal overeenkomstig beslissen. Ter informatie van klaagster merkt de Raad nog op dat de Raad niet bevoegd is om op een verzoek tot schadevergoeding te beslissen.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € xx. Deze kosten komen ten laste van beklagde. Door de Vereniging dient aan klaagster het door haar voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200 te worden terugbetaald.

6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachtonderdelen 3.1.1 tot en met 3.1.3, voor zover deze zien op het (niet) tijdig verstrekken van door klaagster gevraagde informatie en rechten met betrekking tot het inzien van de administratie van [F] over de periode 1 oktober 2022 tot en met 30 juni 2023, gegrond,
- verklaart klachtonderdeel 3.1.4 gegrond,
- berispt de beklagde,
- veroordeelt beklagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € xx en bepaalt dat beklagde het bedrag ad € xx uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening IBAN: xx t.n.v. RB te Den Haag onder vermelding van klachtnummer xx en
- bepaalt dat de door klaagster gestorte waarborgsom van € 200 door de Vereniging wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.drs. R.E.M. van der velden RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klaagster en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klaagster, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.